

Verslag klankbordgroepbijeenkomst 2

Betref	Reconstructie Singelring fase 3
Opdrachtgever	Gemeente Roermond
Ons kenmerk	ROE439
Plaats	Roermond
Datum	21 juli '22

1. Opening en voorstelronde

Er hebben zich 10 personen afgemeld voor deze 2^e bijeenkomst, waarvan een tweetal personen zich definitief hebben afgemeld voor deelname aan de klankbordgroep. Daarnaast zijn een aantal leden afwezig zonder afmelding (ca. 5 personen).

Er zijn enkele leden aanwezig die tijdens de 1^e bijeenkomst afwezig waren, daarvoor heeft een korte voorstelronde plaatsgevonden. De kaart met woonadres van leden van de klankbordgroep is daarop aangevuld en bijgevoegd aan dit verslag, voor zover adressen zijn gelegen binnen het kaartbeeld.

Bij het verslag van de 1^e bijeenkomst is geen presentielijst gedeeld, mede vanuit privacy overwegingen. Gevraagd wordt of leden er bezwaar tegen hebben als de namen van de klankbordgroepleden worden gedeeld. Afsproken is dat de vraag over presentielijst en openbaar maken daarvan (alleen namen) individueel kan worden beantwoord, na het verspreiden van het verslag van deze bijeenkomst.

2. Korte terugblik 1^e bijeenkomst

Goof geeft een korte terugblik op hetgeen is besproken tijdens de 1^e bijeenkomst en middels verslaglegging is gedeeld met de klankbordgroep. Door een van de leden wordt de waardering uitgesproken voor de heldere en volledige weergave daarvan. Verder zijn er geen opmerkingen.

In het verslag zijn enkele openstaande vragen opgenomen en nadien zijn nog enkele vragen per e-mail gesteld. Openstaande vragen n.a.v. de 1^e bijeenkomst en aanvullende vragen die per mail zijn ingediend (sheet 6 en 7, zie bijlage) zijn behandeld, met onderstaande beantwoording:

- Schade tijdens uitvoering: gemeente heeft hiervoor vaste werkwijzen. In de volgende fasen wordt dit meer actueel, voor de kaderstelling is dat geen issue.
- Aanbrengen dubbel glas: Daarvoor lopen nu geen subsidietrajecten, maar is ook geen onderdeel van deze reconstructie. In de vorige projectfase lag hierin een aanleiding vanuit geluidsoverlast van vliegtuigen, dat is nu niet meer actueel.
- Ronde Zwartbroekplein: In de visie was dat het uitgangspunt. In 2011 hebben verkeersberekeningen ertoe geleid dat alle verkeerslichteninstallaties zijn vervangen en onderling zijn gekoppeld. Daarmee kan beter gestuurd en gereguleerd worden. Dat is ook voor deze fase het uitgangspunt, dus geen rotonde. Uit een recent verkeersonderzoek uit 2021 is nogmaals bevestigd dat dit het uitgangspunt is, dit onderzoek en eerdere verkeersonderzoeken over de Singelring kunnen worden gedeeld met de klankbordgroep → **Actie projectgroep.**
- Gebruik ondergrondse containers: Is een specifieke vraag vanuit afvalbeleid. Situatie voor bewoners Roersingel; mogen deze gebruik maken van ondergrondse containers bij De Ster? Deze zijn bedoeld voor bewoners Bastion, de grootte daarvan is daarop ook afgestemd. Bewoners Roersingel zijn aangewezen op de reguliere ophaalwijken. Eind 2023 worden

mogelijk nieuwe / extra maatregelen getroffen, maar dit maakt geen onderdeel uit van de opgave inzake reconstructie Singelring fase 3.

- Toekomstgerichte nutsvoorzieningen: we zijn in gesprek met de nutsbedrijven om hun input tijdig in de planvorming mee te nemen. Gemeente is daarin veelal volgend en niet leidend.
- (Eigen) laadpalen: Op dit moment is dat nog niet bekend of dit kan worden gefaciliteerd, is iets voor de ontwerpfase.
- Gezamenlijke fietsenstalling is ook iets voor de ontwerpfase.
- Qua verkeersstructuur zijn er nu geen wijzigingen voorzien in circulatie, ook niet voor de aanliggende straten van de Minderbroederssingel. Qua inrichting zal de Minderbroederssingel niet dezelfde uitstraling krijgen als de Kapellerlaan, mede omdat beide afwijkende verkeersfuncties van elkaar hebben in het Roermondse wegennet. De Minderbroederssingel is een gebiedsontsluitingsweg, de Kapellerlaan een woonstraat.
- Het bodemonderzoek is nog in uitvoering, resultaten kunnen worden gedeeld zodra deze bekend en definitief zijn. → **Actie projectgroep**.
- Het riool zal waarschijnlijk nagenoeg volledig moeten worden vervangen. Bekeken wordt of er infiltratievoorzieningen kunnen worden toegepast, dit maakt ook onderdeel uit van de kaderstelling en besluitvorming daarover door de raad.
- Huisvuil ophalen is onderdeel van de realisatiefase en de gebruiksfase ná realisatie, voor de kaderstelling is dit nu niet relevant.

3. Opzet uitgangspunten kaderstelling

De Visie is het vertrekpunt. Destijds is deze Visie opgesteld voor de gehele Singelring en als zodanig ook vastgesteld om de eenheid in uitstraling voor het geheel te waarborgen. De Singelring is de ruimtelijke overgang tussen de oude binnenstad en alles wat daarbuiten ligt. Op de pleinen mag een afwijkende inrichting zijn, maar wel een relatie moet zijn met (uitstraling van) de Singel maar mag niet de continuïteit van de Singelring te zeer onderbreken. Ten aanzien van de bomen is in de Visie opgenomen dat deze een goede en volwaardige groeiplaats moeten hebben en ruime afstand tot de woningen moeten hebben. Ook moeten nieuwe bomen vrijuit kunnen groeien en minimaal ongeveer 80 jaar mee kunnen gaan.

Ondergrondse infra:

Riool moet grotendeels worden vervangen. Nog onderzocht wordt of infiltratievoorzieningen kunnen worden toegepast, de wijze waarop dat kan moet ook worden bekeken. Daar vindt nu onderzoek naar plaats.

Hoe wordt omgegaan met hemelwater van de daken?

→ *'Lozen' van hemelwater mag niet rechtstreeks door woningeigenaren op openbaar gebied, ten minste niet zonder toestemming daarvoor. Dat schijnt nu wel te gebeuren? Infiltreren door bewoners dient in basis te gebeuren op eigen terrein.*

Hoe houden we rekening met extreme buien, met name bij de rotonde Jumbo?

→ *Er ligt nu een afvoer over maaiveld richting de Roer om daarin te voorzien, ook bij de bouw van het Valies hotel is daarmee rekening gehouden.*

Hoe kijkt de klankbordgroep aan tegen het realiseren van buffercapaciteit voor hemelwater in de openbare ruimte:

→ *veel woningeigenaren hebben nu geen mogelijkheden op eigen terrein, dus voldoende capaciteit in de openbare ruimte is gewenst.*

Verkeersinrichting

Het scheiden van verkeersdeelnemers was uitgangspunt van de Visie, bijvoorbeeld door het toepassen van vrijliggende fietspaden.

Met het voorgestelde profiel en toepassen van nieuwe bomen op de beoogde locatie komen parkeerplaatsen te vervallen (ervaring Singelring Oost). Daarvoor zal zo mogelijk compensatie moeten plaatsvinden om parkeerdruk te voorkomen.

Bij het toepassen van brede trottoirs moet je er ook rekening mee houden dat deze soms ongewenst worden gebruikt door fietsers, maar ook door bijvoorbeeld bezorgdiensten. Houd bij de herinrichting en eventuele profielversmalling rekening met ruimte voor laad- en losvoorzieningen voor bezorgdiensten. Nu staan deze vaak op de fietsstrook langs de rijbaan.

Bij het toepassen van vrijliggende fietspaden worden de trottoirs smaller en moet ook goed rekening worden gehouden met de bereikbaarheid van garages en parkeerplaatsen aan de achterzijde van woningen (zicht op elkaar). Op de Minderbroederssingel liggen waarschijnlijk meer garages, inritten en poorten bij de woningen dan bijvoorbeeld op de Willem II Singel/Godsweetersingel.

Fietspad aan de stadszijde éénrichting of tweerichtingen?

→ Een tweerichtingen fietspad heeft meer ruimte nodig dan een fietspad in één richting en je hoeft minder vaak over te steken. Anderzijds worden fietsers in twee richtingen niet altijd verwacht. Goede oversteekvoorzieningen zijn van groot belang, ongeacht de keuze voor fietspad in één of twee richtingen.

→ In de huidige situatie zijn er regelmatig fietsers die over het trottoir tegen de richting in fietsen, zeker tussen de Molenstraat en de Peregrinus Vogelstraat. Fietsers zijn moeilijk te sturen

→ Belangrijk aandachtspunt (ook vanuit ervaringen Singelring Oost) is dat er goed zicht is op fietsers ALS het in twee richtingen wordt ingericht. Op de Singelring Oost is daar volgens een omwonende van de Godsweetersingel een kans gemist door op enkele aansluitende wegen geen verkeerslichten te plaatsen. Ook verwacht men daar niet dat er afslaan voertuigen naar de zijstraten toe gaan, waardoor men laat op de rem moet. Dit levert gevaarlijke situaties op.

→ Welke keuze ook wordt gemaakt, een zo veel mogelijk eenduidige inrichting heeft de voorkeur om onduidelijkheid te voorkomen en houd rekening met toekomstig gebruik.

Oversteek Molenstraat

Er zijn verschillende scenario's denkbaar voor de situatie. Het behouden van de situatie is er daar één van. Fietsers kunnen ook in de voorrang worden gezet. De volledige oversteek kan ook worden gesaneerd voor fietsers en volledig naar de rotonde worden gelegd. Alle scenario's hebben voor- en nadelen.

→ Wellicht ook een optie om verkeerslichten te plaatsen, net zoals op de Roerkade bij de stenen brug.

→ Is het een optie om alleen de fietsoversteek te verplaatsen? Ontstaat daardoor geen ongewenst gebruik? Ook moet fietspad dan deels tweerichtingen worden, dit vergt extra ruimte bij de Jumbo (verplaatsen muur)

→ Het verplaatsen van de voetgangersoversteek verder naar het zuiden zou mogelijk ook een optie zijn, daar is mogelijk beter zicht te realiseren op de overstekende fietser.

→ Bij het ontwerpen van een oplossingsrichting ook rekening houden met het gemotoriseerd verkeer dat vanuit de Molenstraat de Minderbroederssingel oprijdt (nu vaak ook linksaf, wat niet is toegestaan).

Oversteek Graaf Reinaldstraat / gezondheidscentrum

→ Hier zijn ook veel overstekende kinderen naar de basisschool, houd hiermee ook rekening bij het ontwerpen van een oversteek.

Parkeren

→ Er wordt nu veel geparkeerd door bezoekers van de binnenstad, waardoor parkeerplaatsen voor bewoners niet beschikbaar zijn. Geldt ook voor gehandicaptenparkeerplaatsen. Kan dat beter of anders worden gereguleerd of meer op worden gehandhaafd? Bijvoorbeeld met

vergunningen of hogere tarieven voor bezoekers? Gemeente heeft daarvoor parkeerbeleid vastgelegd in de Parkeernota, dat is uitgangspunt voor deze herinrichting.

→ Het zo veel mogelijk behouden van het aantal parkeerplaatsen is gezien de ervaringen en toekomstverwachtingen wenselijk. Het onderzoek laat de noodzaak daartoe ook zien. Wellicht zijn er mogelijkheden om (e-laad)plaatsen bij de brandweer toe te voegen.

→ Kleinere parkeerplaatsen maken het mogelijk om meer plaatsen te realiseren. Op de Singelring Oost is gekozen voor ruime plekken om een vlotte in- en uitrijmogelijkheid te bieden, gezien de functie van de Singelring en de hoeveelheid verkeer.

Verblijfs- en leefkwaliteit

Groen en bomen

→ Bij nieuwe bomen zal de parkeercapaciteit afnemen, maar biedt wel mogelijkheden om een herinrichting beter te faciliteren. Je hebt dan meer ontwerpvrijheid.

→ Behoud van bestaande bomen heeft op dit moment meerwaarde vanuit onder andere uitstraling en klimaat (verkoeling etc.).

→ Behoud van bomen aan één zijde zou mogelijk een middenweg zijn, maar biedt ook beperkingen aan de toekomstbestendigheid voor de doorgroeimogelijkheden van de bestaande bomen. Ook geeft dat een vreemd wegbeeld, zowel qua omvang van bomen als symmetrie van de weginrichting.

→ Andere factoren die mogelijk invloed hebben op de keuze zijn de technische aspecten voor de werkzaamheden. De rioolvervanging, eventuele bodemsanering, vervangen van de wegconstructie en werkzaamheden van de nutsbedrijven kunnen hierop grote invloed hebben, omdat bomen tijdens de werkzaamheden veel schade kunnen oplopen aan de wortels waardoor ze alsnog sneuvelen.

→ Vervangen van de bomen lijkt op basis van alle argumenten de meest logische keuze, ondanks dat dit vanuit het beeld en huidige uitstraling van de weg niet gewenst is.

Openbare verlichting

Tijdens een Duurzaamheidssessie met projectgroep en gemeentelijke specialisten is iets gezegd over lichtvervuiling maar nog niet verder bediscussieerd.

→ Bij vrijliggende fietspaden moet ook aandacht zijn voor een goede verlichting van de fietspaden / trottoirs / rijbaan / parkeerplaatsen. Ook moet worden voldaan aan richtlijnen vanuit Politie keurmerk veiligheid wonen.

Pleinen

→ Monumentale bomen bij de Minderbroederskerk hebben heel veel uitstraling. Bij een eventuele pleininrichting zouden deze behouden moeten blijven. Deze bomen staan ook niet in de openbare ruimte en is niet voorzien om deze te kappen. Wel wordt nog bekeken of hier meer een pleinsfeer kan worden gerealiseerd en een betere verbinding met de binnenstad.

→ Zwartbroekplein is een dilemma. Als je het verkeer gaat knippen dan ontmoedig je mogelijk meer doorgaand verkeer zoals gewenst. Echter voorkomen dat het structureel vaststaat op de Singel. Daarentegen willen we ook langzaam verkeer (voetgangers) betere oversteekmogelijkheden bieden.

Evt. ver- of herplaatsen van kunstobjecten zal in overleg moeten gebeuren met relevante partijen.

Plangrenzen

Voorstel uit de presentatie (sheet 23, zie bijlage) is nader toegelicht om als voorstel in te dienen bij de raad. De huidige budgetreservering is immers niet toereikend om alle aanvullende aspecten te dekken.

→ Aanvullend argument is ook dat dan in één keer alles wordt aangepast, en niet over 5 jaar opnieuw overlast optreedt als dan pas de Kapellerpoort wordt aangepakt.

4. Volgende bijeenkomst

De 3^e bijeenkomst vindt 20 oktober plaats, de definitieve uitnodiging daarvoor volgt te zijner tijd. Een en ander is afhankelijk van een werksessie die mogelijk met Commissie Ruimte plaatsvindt kort daarvoor. Tijdens de 3^e bijeenkomst koppelen we dan o.a. het resultaat van de werksessie met de commissie Ruimte en het eindconcept voorstel aan de raad terug met de klankbordgroep.

5. Vragen

Gedurende de 2^e bijeenkomst zijn tussendoor meerdere vragen gesteld en bij de rondvraag zijn nog enkele afsluitende vragen behandeld. Deze zijn onderstaand opgenomen.

Voor het vervolgproces is de planning op hoofdlijnen vooralsnog als volgt:

- Definitiefase: 2022 (kaderstellend besluit).
- Ontwerp- en contractfase: 2023 (incl. inspraak).
- Realisatie: Start in 2024 (o.v.b.).

Evaluatie van plannen is ook van belang ná een reconstructie, om te beoordelen of alles naar wens en verwachting loopt tijdens de gebruiksfase. Dit is niet in het stappenplan opgenomen (trechtermodel).

→ *Dit heeft mede met beheer- en onderhoud te maken van waaruit monitoring is voorzien, maar maakt geen onderdeel uit van het reconstructieproject.*

Voor bijv. bewoners en leden van de klankbordgroep is het ook belangrijk om te weten waar ze (ná realisatie van de plannen) terecht kunnen met vragen.

→ *Gemeente heeft nu twee projectleiders op dit project om de continuïteit zo veel mogelijk te waarborgen. Als er nog restpunten zijn die een aannemer moet oplossen dan valt dat onder het project, maar wanneer na enige tijd andere vraagpunten opkomen dan valt dat onder beheer en onderhoud.*

Hoe zit het met budgetbegrenzing?

→ *Dat maakt mede onderdeel uit van de kaderstelling. Er is nu een reservering in de begroting opgenomen, maar in de definitiefase moet worden bepaald welke onderdelen in het plan komen en of daar extra budget voor nodig is en, zo ja, hoeveel extra middelen. Dit is tijdens de presentatie nader toegelicht.*

Hoe kunnen we de verkeersstromen zodanig sturen dat het minder door de stad gaat rijden?

→ *Dit gaat grotendeels buiten de scope van deze opgave om, maar is wel een aandachtspunt vanuit het mobiliteitsbeleid.*

Is het onderzoek van de staat van bomen beschikbaar?

→ *Gemeente doet daarvoor driejaarlijks een algemene analyse, dit is reeds beschikbaar. Voor deze situatie moet ook nog nader onderzoek plaatsvinden om het effect op deze specifieke bomen is. Zowel in de huidige situatie als de effecten bij een reconstructie.*

RECONSTRUCTIE SINGELRING FASE 3

2^e KLANKBORDGROEPBIJEENKOMST



Agenda

- ▶ Opening en voorstelronde
- ▶ Korte terugblik 1^e bijeenkomst
- ▶ *Opzet uitgangspunten t.b.v. kaderstelling*
 - *Ondergrondse infra*
 - *Verkeersinrichting*
 - *Verblijfs- en leefkwaliteit*
 - *Plangrenzen*
- ▶ Volgende bijeenkomst
- ▶ Rondvraag en sluiting

Opening en voorstelronde

► Welkom

- Goof Fraters
- Wout Fictorie
- Harry van Duijnhoven
- Martijn Kersten

- Projectleider gemeente
- Projectleider gemeente
- Ontwerpleider Kragten
- Projectleider Kragten

► Nieuwe aanwezigen?



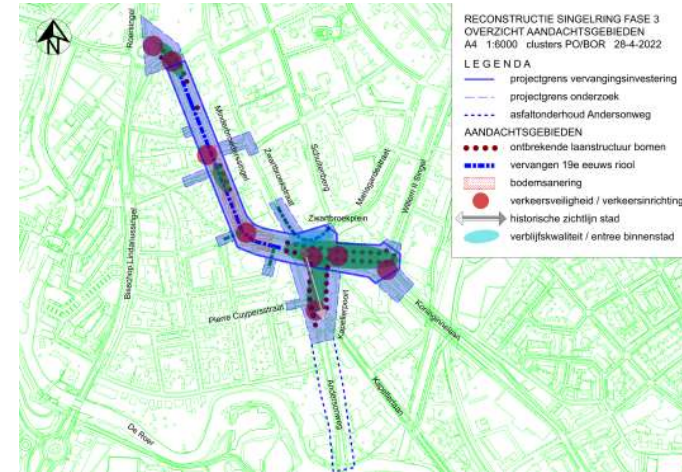
Korte terugblik startbijeenkomst

- ▶ Verslaglegging gedeeld. Presentielijst wel of niet delen?



Korte terugblik startbijeenkomst

- ▶ Uitgangspunten visie 2009
- ▶ Relatie met kaderstelling door gemeenteraad → definitiefase
 - Waar mogelijk met input vanuit onderzoeken
- ▶ Hoofdlijnen van de reacties
- ▶ Details komen in de ontwerpfase (ná kaderstellend besluit gemeenteraad)



Korte terugblik startbijeenkomst

- ▶ Vragen uit verslag:
 - Voorkomen schade tijdens uitvoering
 - Aanbrengen dubbel glas
 - Rotonde op Zwartbroekplein
 - Gebruik ondergrondse containers
 - Toekomstgerichte nutsvoorzieningen

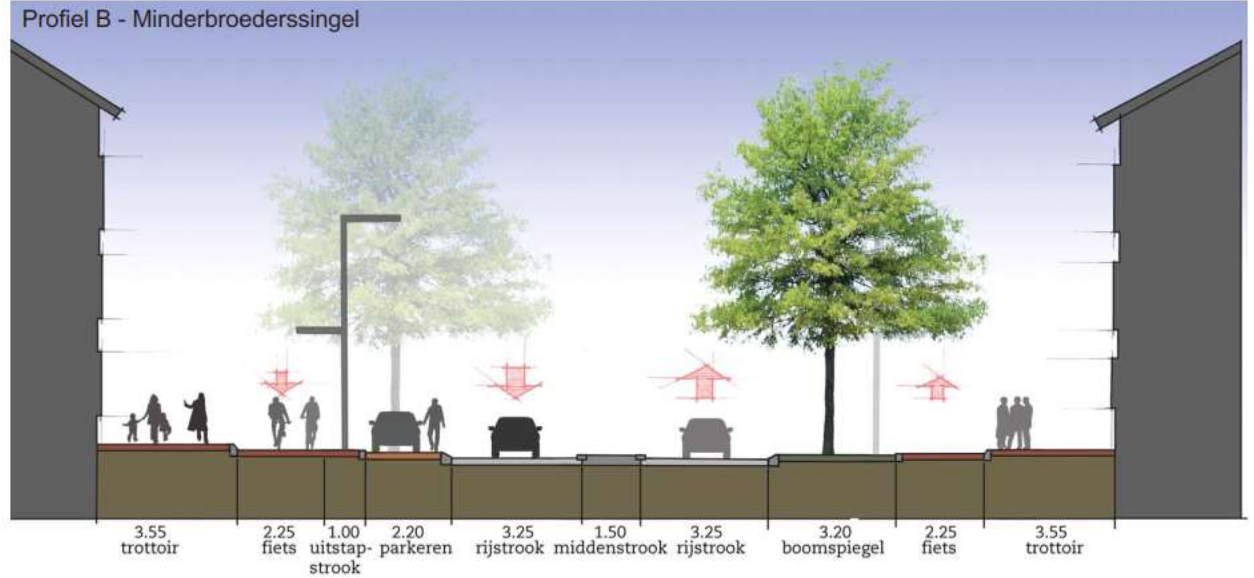
Korte terugblik startbijeenkomst

▶ 'Nabranders':

- (Eigen) laadpalen?
- Gezamenlijke fietsenstalling?
- Verlegging van verkeersstromen van/naar binnenstad, ondernemers, bewoners?
- Bewoners en parkeren, welke alternatieven worden geboden voor vergunninghouders, laden/lossen, voor minder valide-mensen?
- Aanpalende straten zoals bv Deemselstraat, is nu eenrichtingsweg, blijft dit zo? Parkeren is nu al goed vol, blijft dit?
- Wordt Minderbroederssingel zelfde ingericht als Kapellerlaan en met 30 km zone?
- Wat zijn de resultaten van het bodemonderzoek? Wordt het rapport openbaar gemaakt?
- Rioolvoorzieningen zijn verouderd, met welke ongemakken moet rekening worden gehouden? Gaat dit gepaard met kosten voor bewoners?
- Huisvuil ophalen, hoe gaat dat gebeuren?

Opzet uitgangspunten kaderstelling

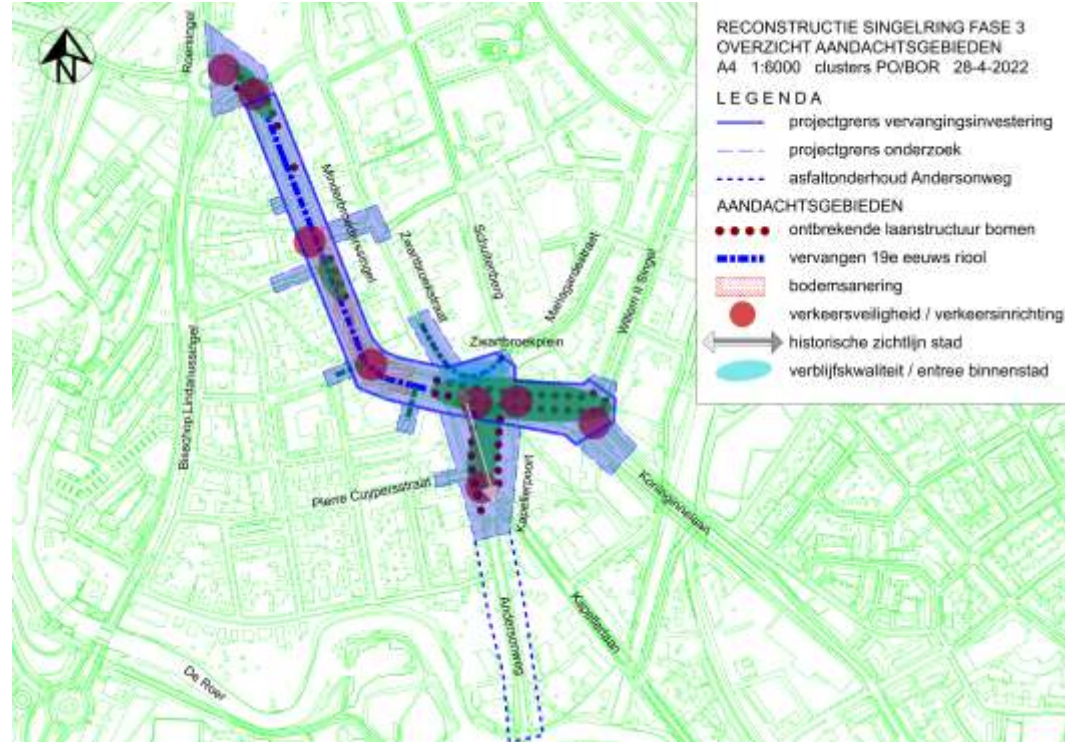
Visie Singelring 2009



Opzet uitgangspunten kaderstelling

Thema's in relatie tot kaderstelling:

- ▶ Ondergrondse infra
- ▶ Verkeersinrichting
- ▶ Verblijfs- en leefkwaliteit
- ▶ Plangrenzen



Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Ondergrondse infra:
 - Riolering, voorstel:
 - Grootschalige vervangingsopgave (Minderbroederssingel, Zwartbroekplein e.o.)
 - Waar mogelijk voorzieningen hemelwaterinfiltratie
 - Klein deel relinen (Graaf Reinaldstraat)
 - Willem II Singel kwaliteit goed



Verklaring

- A Vervangen Minderbroederssingel
- B Relinen Graaf Reinaldstraat
- C Vervangen Zwartbroekplein
- D Vervangen Kapellepoort
- Kruispunt
- Wijkverval

Singeling fase 3

Bijlage 2 - Rioleringsmaatregelen

Commissie Riolerings

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Projectnummer: 2016/16-001

Taaknummer: 16-001-001

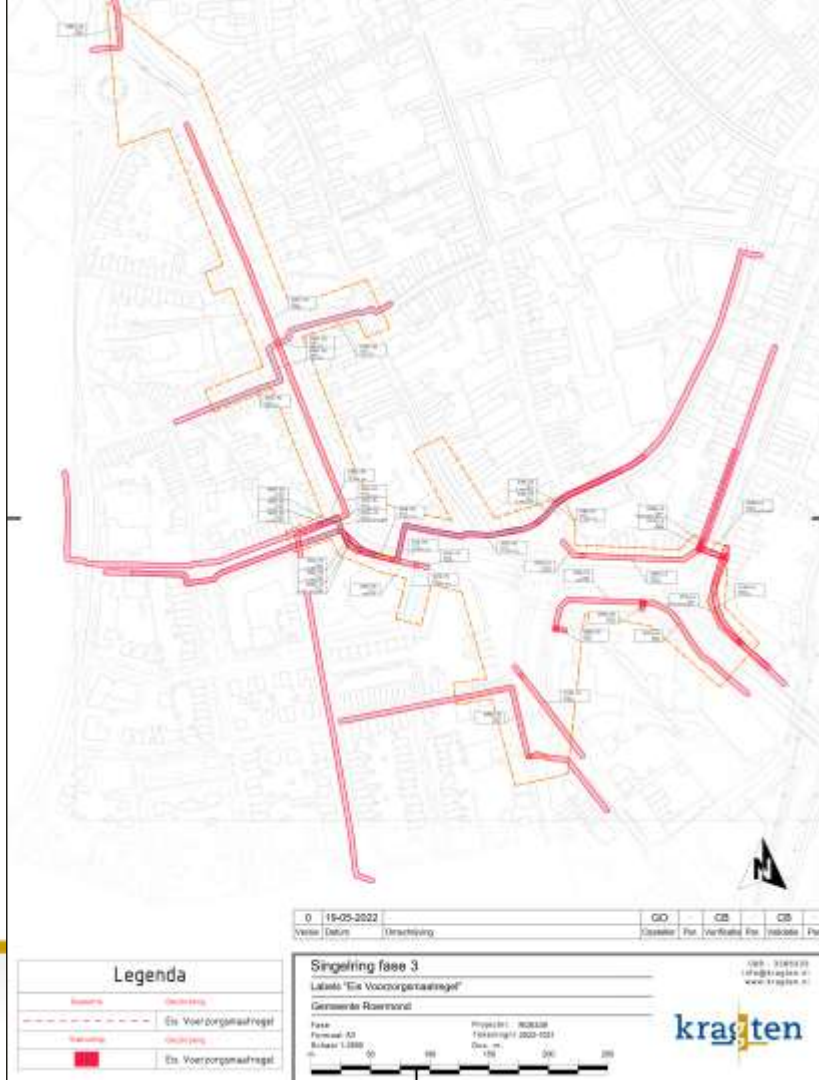
Bladzijde: 1 van 1

Datum: 10-09-2016

1:000

Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Ondergrondse infra:
 - Kabels en leidingen:
 - **Ondergrond ligt 'vol'**
 - Enkele leidingen met extra aandacht
 - 1^e overleg nutsbedrijven gevoerd



Opzet uitgangspunten kaderstelling

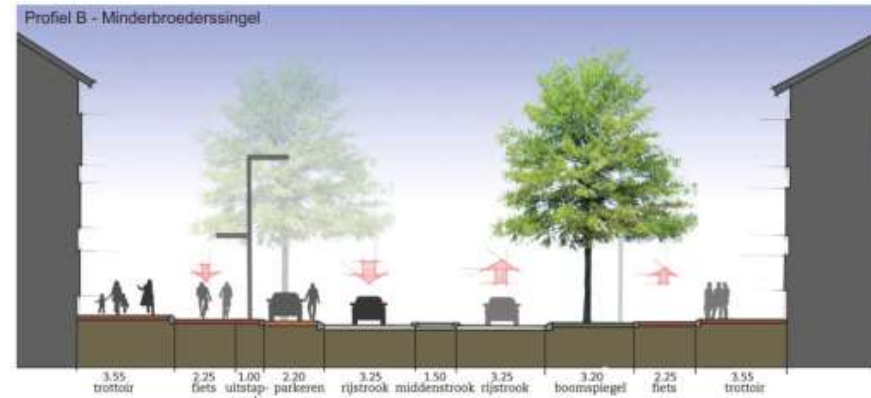
▶ Verkeersinrichting:

- Bereikbaarheid, voorstel:

- Behoud tweerichtingenverkeer, één rijstrook per richting. Cf. Visie 2009 en geadviseerd in onderzoek 2021 (RHDHV)
- Alle inritten en zijwegen bereikbaar houden / in ontwerp opnemen

- Verkeersveiligheid, voorstel:

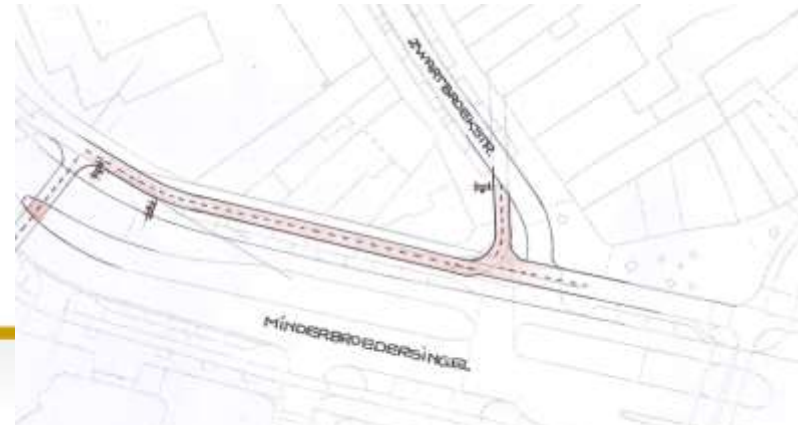
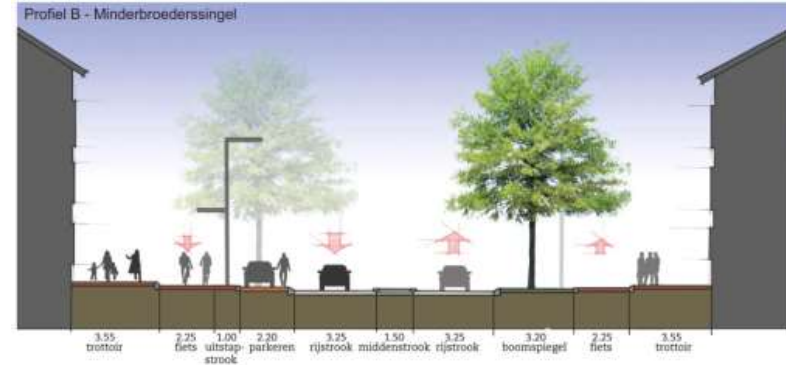
- Behoud snelheid 50km/h, gezien functie van Singelring
- Scheiden verkeersdeelnemers



Opzet uitgangspunten kaderstelling

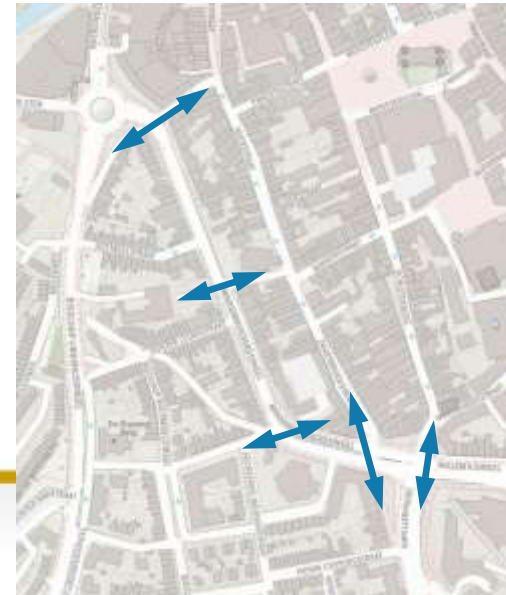
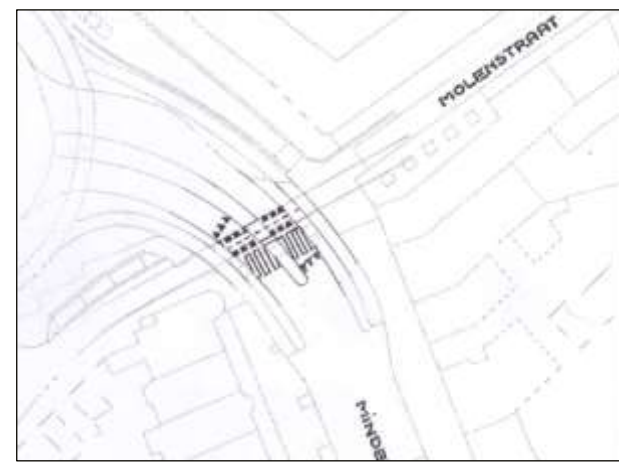
- ▶ Verkeersinrichting:
 - Positie langzaam verkeer, *voorstel*:
 - Ruime trottoirs, maatvoering afhankelijk van overige keuzes (rijbaan, parkeren, fietsvoorzieningen, groen)
 - Rekening houden met ouderen en minder validen, qua comfort en maatvoering
 - Volledig vrijliggende fietspaden realiseren

→ **Dilemma: fietspad aan stadszijde éénrichting of tweerichtingen?**



Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Oversteekbaarheid:
 - Molenstraat:
 - *Dilemma: Onduidelijke voorrangssituatie of verplaatsen naar rotonde?*
 - Brandweer/Peregrinus Vogelsstraat:
 - *Dilemma: Zebrapad eenzijdig of tweezijdig?*
 - Graaf Reinaldstraat en Gezondheidscentrum:
 - *Dilemma: oversteek bij zijweg of bij gezondheidscentrum?*
 - Zwartbroekplein en Willem II Singel/Koninginnelaan:
 - Oversteken onderdeel verkeerslichtenregeling, oversteek comprimeren



Opzet uitgangspunten kaderstelling

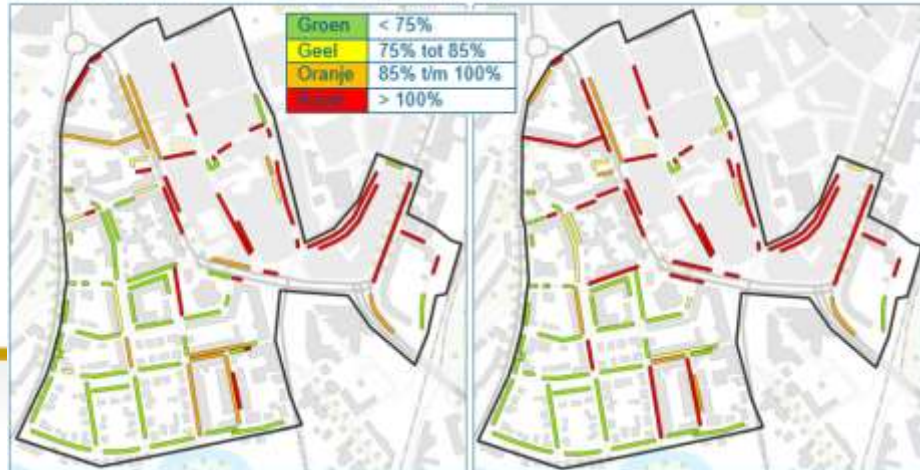
▶ Verkeersinrichting:

- Parkeren:

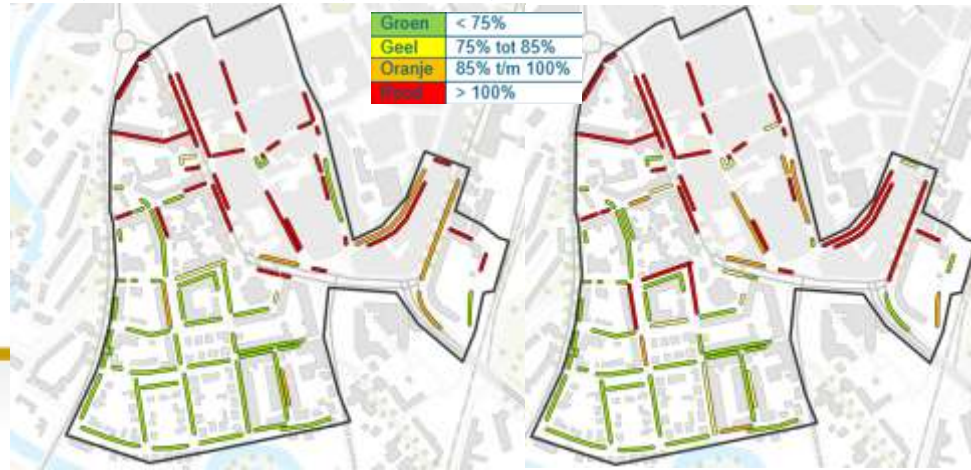
- Zo veel mogelijk behoud aantal parkeerplaatsen, advies onderzoek 2021 (RHDHV)
- Waar mogelijk enkele E-laadplaatsen realiseren, ten koste van reguliere parkeerplaatsen
- Advies RHDHV: één locatie voor (taxi)busje t.h.v. Koninginnelaan 1 t/m 19 (doelgroepenvervoer)

→ Dilemma: behoud parkeerplaatsen of minder?

Dinsdag 28 september: avond- en nachtmeting (nulmeting)



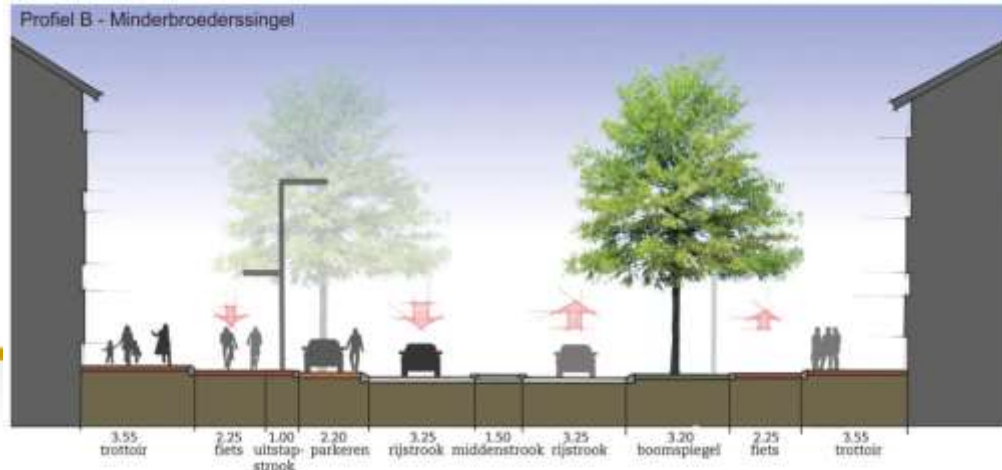
Zaterdag 2 oktober: ochtend- en middagmeting (nulmeting)



Opzet uitgangspunten kaderstelling

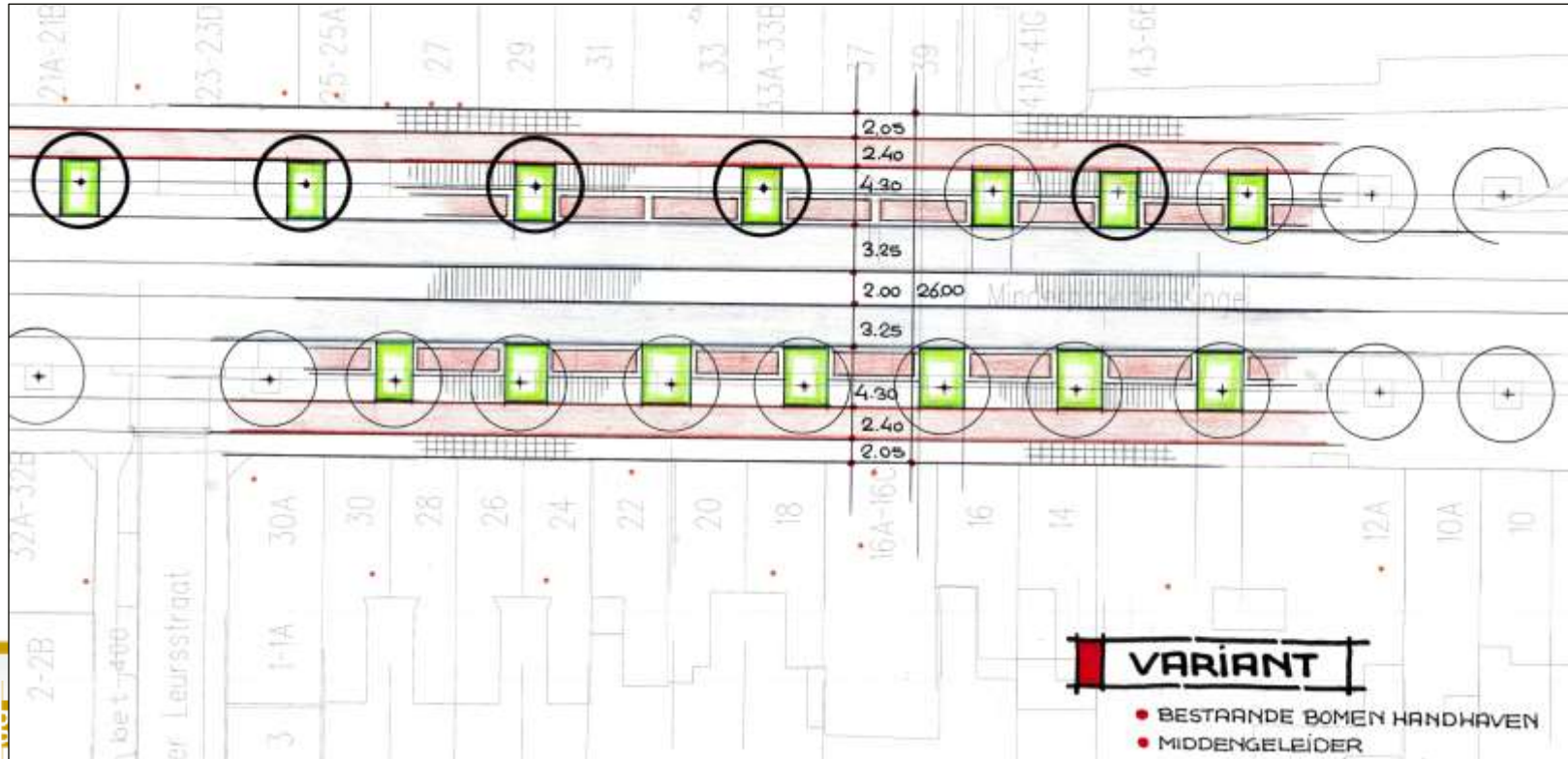
- ▶ Verblijfs- en leefkwaliteit:
 - Groen en bomen:
 - Huidige groeiplaatsen belemmeren kwaliteit en doorgroeimogelijkheden
 - Minderbroederssingel onderdeel van vliegroute vleermuizen → nader onderzoek
 - Behoud bomen belemmert herinrichtingsmogelijkheden

→ *Dilemma: behoud bestaande bomen of nieuwe bomen?*



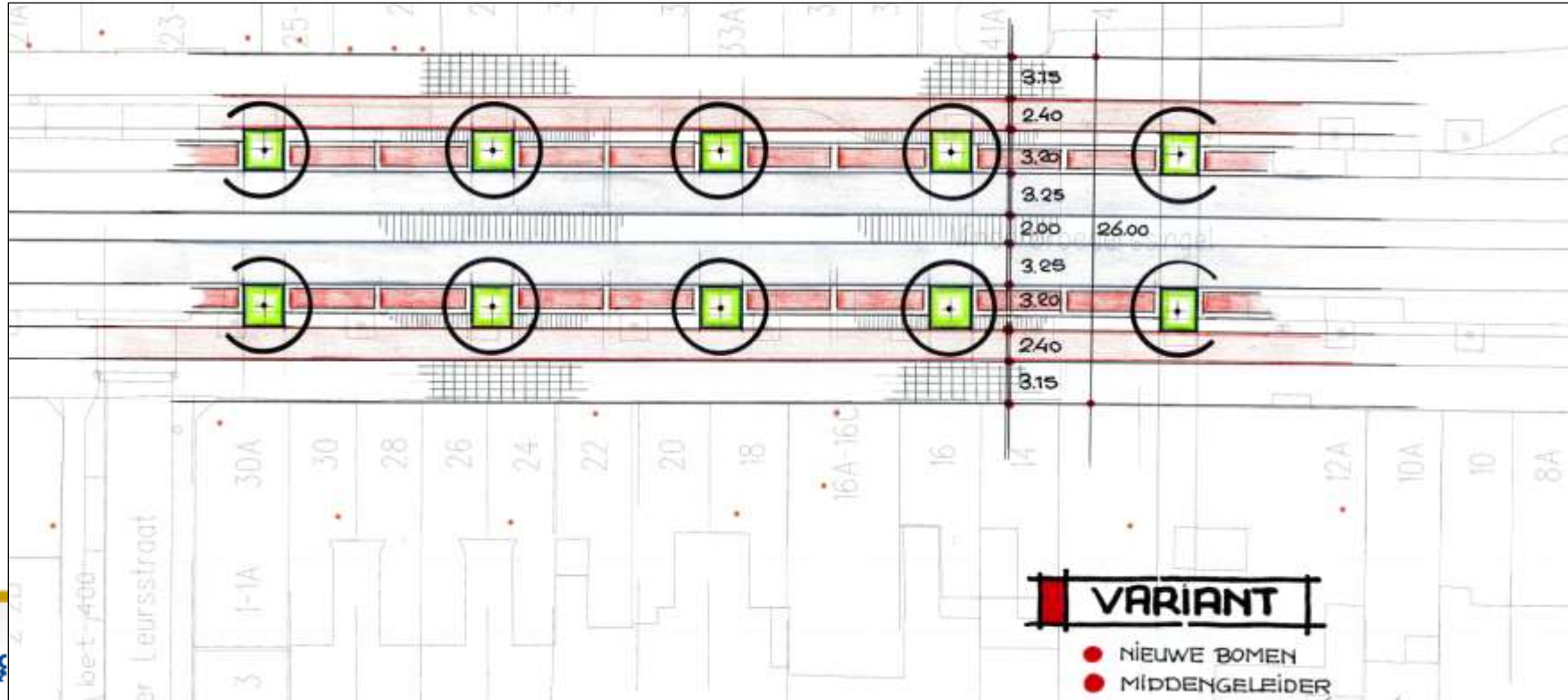
Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Verblijfs- en leefkwaliteit:
 - Groen en bomen: Mogelijkheden bij behoud bomen



Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Verblijfs- en leefkwaliteit:
 - Groen en bomen: Mogelijkheden bij kap bomen



Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Verblijfs- en leefkwaliteit:
 - Pleintje voor Minderbroederskerk – entree brandweer
 - Bomen belemmeren zicht op kerk, maar zijn beeldbepalend

→ *Dilemma: (Hoe) versterken 'pleinbeleving' i.r.t. ingang brandweerkazerne en stadsentree?*



Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Verblijfs- en leefkwaliteit:
 - Zwartbroekplein:
 - Rotonde vs. verkeerslichten, onderzoek 2021 (RHDHV)

→ *Dilemma: Comprimeren vs. doorstroming*

→ *Dilemma: Zwartbroekplein, accent op verblijven of groen?*



Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Verblijfs- en leefkwaliteit:
 - Uitstraling en karakter, *voorstel*:
 - Meer/minder verlichting? Mede vanuit duurzaamheidsgedachte en lichthinder
 - Geveltuintjes

 - Cultuurhistorische kwaliteiten, *voorstel*:
 - Archeologische begeleiding tijdens de uitvoering, cf. advies 2021 (Aeres Milieu)

 - Kunstobjecten, *voorstel*:
 - Verplaatsen/terugbrengen in ontwerp i.r.t. verblijfskwaliteit

Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Plangrenzen, voorstel:
 - Oostelijke aansluiting rotonde gezien i.r.t. oversteek Molenstraat
 - Peregrinus Vogelsstraat gezien i.r.t. 'plein' Minderbroederskerk
 - Overige zijstraten Minderbroederssingel rioolwerkzaamheden
 - Zwartbroekstraat en Schuitenberg meenemen i.v.m. rioolvervangning



Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Plangrenzen, *voorstel*:
 - Kapellerpoort opnemen in plangrenzen:
 - Gedeeltelijke rioolvervanging
 - Aanpassingen aan kruispunt Zwartbroekplein en Willem II Singel-Koninginnelaan
 - Voorkomen 'gat' in kwaliteit openbare ruimte tussen Andersonweg-Kapellerlaan en Singelring
 - Versterken historische lijnen en verbindingen



Opzet uitgangspunten kaderstelling

- ▶ Terugkoppeling i.r.t. input bijeenkomst 1
- ▶ Zijn we wezenlijke (kaderstellende) aspecten vergeten?



Volgende bijeenkomst

- ▶ Medio oktober werksessie met de Cie Ruimte
- ▶ **3^e klankbordgroepbijeenkomst ná de werksessie**
 - Bespreken ontwikkelingen sinds 2^e sessie
 - Terugkoppeling bevindingen werksessie
 - Terugkoppeling kaderstellend voorstel aan gemeenteraad (beoogd eind 2022)
- ▶ Datum 3^e bijeenkomst: waarschijnlijk 20 oktober, uitnodiging volgt tijdig

Rondvraag en sluiting

- ▶ Vragen?
- ▶ Wat vond u van de 2^e bijeenkomst?
- ▶ Dank voor uw aandacht en tot volgende keer



- Uitvoeringsschade
- Bomen en groen
- Parkeren
- Leefkwaliteit Zwartbroekplein
- Fietsparkeren
- (Verkeers)veiligheid
- Kunstobjecten Zwartbroekplein
- Geluid en trillingen
- Rioloverlast
- Doorstroming
- Verlichting oversteekplaatsen
- Oversteekplaats Molenstraat
- Fietspaden
- Snelheid op rotonde
- Leefbaarheid / milieu